

Olivelo İzmir Kent Çeperinde Ekolojik Ortak Yaşam Alanı Fikir Projesi Yarışması

Jüri Değerlendirme Toplantısı Tutanağı

Olivelo İzmir Kent Çeperinde Ekolojik Ortak Yaşam Alanı Fikir Projesi Yarışmasında, 42 ekibe ait projeler İdare'ye şartnamede belirtilen tarihe kadar sorunsuz bir şekilde ulaştırılmıştır.

Teslim edilen tüm projelerde erişilen düzey, yarışmacılar tarafından gösterilen özen ve konuya duyarlı yaklaşım, projelerdeki farklı ve özgün yorumlar, jüri tarafından takdir ile karşılanmıştır.

Projelerin jüri tarafından değerlendirilmesi esnasında Yarışma Şartnamesinde belirtilen ölçütler dikkate alınarak vurgulanan temel konular şu şekilde özetlenebilir;

- Tasarımın alan kullanımını konusunda makul çözümler önermesi,
- Proje ve mimari yapıların yaban hayatı desteklemesi,
- Proje ve mimari yapıların habitatı parçalamaması ve bariyer oluşturmaması,
- Projenin mevcut peyzaj karakterini gözetmesi,
- Projenin doğal doku ile bütünlük içermesi,
- Ekolojik ayak izi konusunda enerji, su, atık ve benzeri temalarda sürdürülebilir, yaratıcı çözümler sunması,
- Sürdürülebilir yönetim ve finansal mekanizmalar sunması,
- Bisiklet kültürünün yaygınlaşması ve geliştirilmesi, ilgili hizmetlerin sağlanması,
- Bisikletli ihtiyaçlarının (eğitim, kamp, park etme, bakım-servis hizmeti) sağlanması,
- İlgili çekici-yaratıcı, bölge dokusuna uygun atölye çalışmaları önerilmesi,
- Toplu-taşıma, bisiklet ve yürüyüş ile erişime uygun hizmetlerin sağlanması ve ilişkilendirilmesi,
- Bölgenin kadim zeytin üretim teknikleri ve dokusuna yönelik yenilikçi ve sürdürülebilir çözümler sunulması,
- Projenin ortak yaşam kurgusuna yönelik senaryolar geliştirmiş olması,
- Projenin arazinin koşullarına uygun olarak işlenmiş olması,
- Yapısal sürdürülebilir çözümler ve enerji performans hedeflerine dair öneri geliştirilmesi,
- Üst ölçekli tematik stratejileri, yeşil ve sürdürülebilir gelişim modelini destekliyor olması,
- Projenin ziraat, biyoloji, ekoloji ve alan yönetimi konularındaki uzmanlık raporları ile desteklenmiş ve tutarlı olması.

Bu doğrultuda jüri üyeleri öncelikle bireysel değerlendirmelerini yapmış ve daha sonra toplu değerlendirmelere geçilmiştir.

Yapılan 1. değerlendirme turunda 6, 15, 23, 26, 30, 35, 38 sıra numaralı projeler elenmiştir.

2. değerlendirme turunda 1, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 13, 15, 17, 21, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 36, 40, 41 sıra numaralı projeler elenmiştir.

3. değerlendirme turunda 2, 9, 12, 34, 37, 39 sıra numaralı projeler elenmiş, 11, 14, 18, 20 ve 42 sıra numaralı projelerin mansiyon grubuna, 16, 19 ve 22 sıra numaralı projelerin ise ödül grubuna alınmasına karar verilmiştir.

3. TURDA ELENEN PROJELERE İLİŞKİN JÜRİ DEĞERLENDİRMELERİ

2 sıra numaralı proje:

“Kırsal yaşam laboratuvarı” kavramıyla ele alınan projenin sunumu, gösterim dili ve tutarlılığı ile üst ölçek yaklaşımları ve çevre ilişkileri olumlu değerlendirilmiştir. Bunun yanı sıra vaziyet planı kurgusunda odakların dağılımı, doğal ve kültürel sınır tanımı yaklaşımı başarılı bulunmuştur.

Ekolojik yapı, zemin, toprak ve su yönetimi ile işletme modeline yönelik öneriler yeterlidir. Yenilenebilir enerji kaynaklarından rüzgarın kullanımı da olumlu olmakla beraber, yapısal sürdürülebilirlik ve malzeme seçimi üzerine çözümler hakkında yeterli bilgi verilmemiştir.

Belirgin bir yapı dilinin geliştirilememiş olması ve aşırı kütleli olması eleştirilmiş, yerin niteliğiyle ilişkisi olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle projenin oy çokluğuyla (2-5 / Enise Burcu Derinboğaz ve Can Kubin karşı oyuyla) 3. turda elenmesine karar verilmiştir.

9 sıra numaralı proje:

Projenin sunumu ve özenli yaklaşımı olumludur. Bununla birlikte genel yaklaşıma esas olan ana fikir, yapı yerleşim düzeni ve mimari dili oldukça başarılıdır. Projenin ekolojik yapıya yönelik önerileri dikkate değer bulunmuş ve ziraat konusunda da yeterli bilgi sunulmuştur. Yapısal sürdürülebilirlik konusunda kapsamlı öneriler içermesi olumlu bulunmuştur.

Buna karşın üst ölçek kurgusunun yeterli düzeyde oluşturulmadığı ve kentsel bağlamın yeterince irdelenmediği, işletme, alan yönetimi ve bisiklet kullanımına yönelik önerilerin yeterince olgunlaştırılmadığı görülmüştür. Projenin alt ölçeklerdeki başarılı yaklaşımlarının 1/1000 ölçekli vaziyet planında ifade bulamadığı gözlenmiş, gösterim tekniği ve açık alan plan kararları eleştirilmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle projenin oy çokluğuyla (1-6 / Can Kubin karşı oyuyla) 3. turda elenmesine karar verilmiştir.

12 sıra numaralı proje:

Projenin baştan sona bütünsel bir anlatım kurgusuyla ele alınmış olması ve sakin sunum tekniği olumludur. Alanın çevre ilişkilerindeki yaklaşımı oldukça başarılıdır. Vaziyet planında önerilen net şematik dolaşım yapısı olumlu olmakla birlikte kısıtlayıcı olması eleştirilmiştir.

Proje raporunda sunulan ekoloji, yapısal sürdürülebilirlik ve işletme modeline dair öneriler yetersiz bulunmuş, diğer taraftan, zemin, toprak ve su yönetimine ilişkin dikkate değer yaklaşımlar izlenmiştir.

Projenin tümünde kültür-doğa ilişkisinin “Seyir” kavramı üzerine kurgulanması, bunun aşırı belirleyici bir biçimde ele alınmış olması, alanda farklı deneyimlerin ikinci planda kalması projenin en olumsuz yönleri olarak değerlendirilmiştir. Üst ölçekteki başarılı yaklaşımını alt ölçeklere yeterince taşıyamamış olması, seyir kulesinin kütlesi ve mimari ele alınış biçimi, alanın giriş bölümünde yer verilen yapıların tariflediği sokakların alan genelinden izole edilmiş olması projenin eleştirilen yerleridir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle projenin oy çokluğuyla (2-5 / Enise Burcu Derinboğaz ve Can Kubin karşı oyuyla) 3. turda elenmesine karar verilmiştir.

34 sıra numaralı proje:

Projenin genel sunum niteliği, önerilen elemanlardaki tasarım düzeyi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Rapor kapsamında sunulan uzmanlık alanlarına yönelik öneriler ise yeterince olgun bulunmamıştır.

Projenin üst ölçek yaklaşımlarının beklenen düzeyde olmadığı, çevre ilişkilerinin yeterince kurulamadığı görülmüştür. Alan içerisinde oldukça baskın bir eleman olarak önerilen çemberin gerekçesi ve katkısı net olarak tariflenmemiş, yer bağlamında ölçeği büyük bulunmuş, içerisinde yer alan elemanlar arasında ilişkinin yeterince kurulamadığı gözlenmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle projenin oy birliğiyle (0-7) 3. turda elenmesine karar verilmiştir.

37 sıra numaralı proje:

Projenin sanatsal sunum tekniği takdir edilmiş, çalışma genelinde özenli yaklaşımı başarılı bulunmuştur. Kavramsal çerçevesi, üst ölçek kurgusu ve peyzaj yaklaşımı oldukça olumludur. Rapor kapsamında tüm uzmanlık alanlarında detaylı ve katkı sunan öneriler getirmiş olması takdirle karşılanmış, ancak yere özel tasarım yaklaşımının mimari ve yapısal sistem çözümleri yetersiz bulunmuştur.

Etkileyici sunumuna rağmen vaziyet planının okunmasındaki güçlük, belirgin bir sistem yaklaşımının izlenememesi, alt ölçeklerde mimari dilin oluşturulmasına dair öneriler olmasına rağmen yapılarla ilişkin somut önerilerin henüz olgunlaşmamış olması eleştirilmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle projenin oy çokluğuyla (3-4 / Enise Burcu Derinboğaz, Meltem Erdem Kaya ve Can Kubin Karşı oylarıyla) 3. turda elenmesine karar verilmiştir.

39 sıra numaralı proje:

Tüm alanın kullanımına dair yapılan zengin öneriler, özenli sunum yaklaşımı, peyzaj katmanları ve peyzaj donatı elemanlarına dair önerileri başarılı bulunmuştur.

Raporda zemin, toprak ve su yönetimine yönelik öneriler başarılı olmakla birlikte, yapısal sürdürülebilirlik ve yapım sistemi çözümleri hakkında yeterli detayda bilgi verilmemiş, enerji performans kriterleri ve yenilenebilir enerji kaynaklarından yararlanmaya yönelik çözümler sunulmamıştır.

Kurguya dair kavramsal yaklaşım dikkate değer olmasına karşın, üst ölçekte alan ile çevre ilişkilerine yönelik öneriler yeterli bulunmamıştır. Alt ölçeklerde yapı dili ve mimari çözümlere dair öneriler yeterince olgunlaştırılmamış ve eksik bulunmuştur.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle projenin oy birliğiyle (0-7) 3. turda elenmesine karar verilmiştir.

SATIN ALMALAR

6 sıra numaralı proje:

Yapılaşmanın "Sürdürülebilir Nitelikli Koruma Alanı" dışında kurgulanması nedeniyle proje 1. Turda yarışma dışı bırakılmıştır. Ancak, projenin sistematik kurgusu, önerilen yapıların peyzajla kurduğu ilişki, bütünlük yaşam senaryosu gibi nitelikleri nedeni ile proje jüri tarafından satınalmaya layık görülmüştür.

23 sıra numaralı proje:

Yapılaşmanın "Sürdürülebilir Nitelikli Koruma Alanı" dışında kurgulanması nedeniyle proje 1. Turda yarışma dışı bırakılmıştır. Ancak, projenin özenli kavramsal yaklaşımı, üst ölçek kararları, yakın çevre ilişkileri, tematik rotalara yönelik hassas tavrı, detaylı peyzaj kesitleri, alana hassas yaklaşımı, proje alanı içinde önerilen dönemsel etkinlikler, dinamik peyzaj kurgusunu önceleyen mekânsal tasarım senaryoları, alanın karakteristik bileşenlerini öne çıkaran tasarım kararları, toprak ve zeminle ilgili kararlar, su hasadına yönelik kararlar ve mekânsal çözümler, ekolojik yapıya yönelik kararlar, önerilen detaylı alan yönetim modeli gibi nitelikleri nedeni ile jüri tarafından satınalmaya layık görülmüştür.

MANSİYONLAR

18 sıra numaralı proje - 5.MANSİYON

Makro-çevre yaklaşımlarına ve yakın çevre karakter bölgelemelerine dair kararlar olumludur. Proje alanına yönelik detaylı bitki birlikteliklerinin tespiti ve mekânsal tasarıma entegrasyonu başarılı bulunmuştur.

Sürdürülebilir yönetim modeli ve finansman modelinin iyi tanımlanmamış olması eksiklik olarak değerlendirilmiştir. Ekosistem hizmeti sağlama ve ekosisteme uygunluk açısından yetersiz bulunmuştur. Alan kullanımı olumlu olmasına karşın önerilen mekânsal çözümler yeterli değildir. Baca çözümlerinin yerel mimari yaklaşıma uyumsuzluğu ve su hasadı ile ilgili kararları abartılı bulunmuş, kerpiç kullanımı olumlu olmakla beraber bunun eğimli çatıda kullanılması eleştirilmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle proje oy birliği (7-0) ile 5. Mansiyona uygun görülmüştür.

20 sıra numaralı proje - 4.MANSİYON

Kentsel ve bölgesel bağlamın yorumlanması ve kavramsal altyapı önerisi kuvvetli bulunmuştur. Yenilenebilir enerji kaynaklarından yararlanarak üretilen enerjinin hesaplanması, yönetim ve ekonomik sistem önerisi ile tematik yaklaşımı olumludur. Yalın mimari dili ve yere uygunluğu açısından özgündür.

İlgili uzmanlıklar çerçevesinde zemin-toprak ilişkisi, iklim krizi ve çevre-tarımsal üretim ilişkisinin yeterli düzeyde kurulamadığı görülmüştür. Önerilen mekânsal kurgunun arazi ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Önerilen sirkülasyon sistemi alanı ikiye ayırmaktadır.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle proje oy birliği (7-0) ile 4. Mansiyona uygun görülmüştür.

11 sıra numaralı proje - 3.MANSİYON

Makro ve yakın çevreye dair ekosistem temelli yaklaşım üzerinden alanı tarif etmesi başarılı bulunmuştur. Yaşayan habitat katmanları fikri, iklim krizini ele alışı ve ortak yaşam senaryosu olumlu olarak değerlendirilmiştir. Yönetim ve finansman modeli iyi tanımlanmış olmakla birlikte bisiklet ağı ve dolaşımına dair öneriler yetersizdir.

Koruma odaklı alan kullanım kararı ile mekânsal tasarım çelişmektedir. Mevcut doğal döngüler ile bütünleşmeyi gözetken performans hedefleri ortaya konulmamıştır. Zemin-toprak ilişkisi ve su yönetimi stratejisi oluşturulmamıştır.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle proje oy birliği (7-0) ile 3. Mansiyona uygun görülmüştür.

14 sıra numaralı proje - 2.MANSİYON

Ekosistem bağlamında önerileri yeterli bulunmuştur. Eko-kamp önerisi ve patika bisiklet yolları bisiklet kültürünü geliştirmeye katkı sunan öneriler olarak değerlendirilmiştir. İlgili uzmanlıklar açısından değerlendirildiğinde zemine ilişkin kararlar ayrıntılı ve dikkate değer bulunmuştur.

Yönetim ve finansman modeli beklentiyi karşılamamaktadır. Vaziyet planında önerilen kullanım alanlarının (örneğin güneş tarlası) ölçeği yaban hayatı, kırsal içerik, ekolojik ayakizi bağlamında abartılı bulunmuş, kent ve yakın çevre ilişkileri açısından zayıf olarak değerlendirilmiştir. Mimari çözümlerini rafine olmakla birlikte kırsal bağlamdan çok kente ait bir tavır içermektedir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle proje oy çokluğu (5-2 / Enise Burcu Derinboğaz, Aslıhan Demirtaş karşı oylarıyla) 2. Mansiyona uygun görülmüştür.

42 sıra numaralı proje - 1.MANSİYON

Ekolojik ayak izi bağlamında yenilikçi çözümlerin projede yer alması olumlu değerlendirilmiştir. Ayrıca, önerilen kavramsal model ve zirai işletme modeli jüri tarafından başarılı bulunmuştur. 'Cafe-Velo' ve 'Bisiklet Evi' öngörülmesi bisiklet kültürünü destekleyici aktiviteler olarak değerlendirilmiştir.

Diğer taraftan, önerilen işlevsel programların mevcut peyzaja entegrasyonuna ilişkin tasarım kararları yetersizdir. Mimari çözümlerde fonksiyonlar ve kütlelerin ilişkisi problemlili bulunmuştur.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle proje oy birliği (7-0) ile 1. Mansiyona uygun görülmüştür.

19 sıra numaralı proje - 3.ÖDÜL

Projenin kavramsal altyapısı güçlü bulunmuştur. Peyzaj yaklaşımı sade ve hassas olarak değerlendirilmiştir. Ekolojik ayak izi bağlamında nitelikli çözümler sunulmuştur. Yönetişim ve finansman modeli olumlu görülmüştür. Bisiklet onarım atölyesi ve kamp alanlarının çözümü başarılıdır. Kullanıcı profili konusunda kapsayıcı ve ortak yaşam kültürüne uygun yaklaşılmıştır.

Yakın çevreye dair 3 odağın oluşturulması ve birbiri ile bağlantısı olumlu bulunmakla birlikte, Belen Odağı olarak tanımlanan bölgede işlevlerin tanımları ve yer seçim kararları açısından sorunlu bulunmuştur. Sakin ve az sayıda yapı ile çözüm oluşturması olumlu olmakla birlikte yapıların tektoniğindeki karmaşa ve malzeme kullanımının yerellikten uzak olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle proje oy çokluğuyla (6-1 / Can Kubin 2.liğe önerdi) 3. Ödüle uygun görülmüştür.

22 sıra numaralı proje - 2.ÖDÜL

Mimari çözümlerde açık, yarı-açık ve kapalı mekan ilişkileri başarılıdır. Ancak hacim boyutları ve malzeme kullanımının iklim yapısına uygun olmaması sorunludur. Kır iskelesi yaklaşımı çerçevesinde önerilen omurga etrafında kurgulanan ekolojik tarım önerisi, atık suyun değerlendirilmesi ve yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanımı olumlu bulunmuştur. Alan kullanımı, toprak ilişkisi ve su yönetimi başarılıdır. Kamp alanları, rotalar ve etkinlik önerileri bisiklet erişimini güçlendirmekte ve geliştirmektedir.

Üst ölçek analizler ve yakın çevre ilişkilerinin kurulma biçimi yetersiz bulunmuştur. Finansman ve yönetim modeli ile ilgili yaklaşım ve iklime duyarlı, sürdürülebilir mimari çözümler konusunun yeterince olgunlaşmadığı görülmüştür.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle proje oy çokluğuyla (6-1 / Can Kubin 1.liğe önerdi) 2. Ödüle uygun görülmüştür.

16 sıra numaralı proje - 1.ÖDÜL

Projenin önerdiği, soyut ve somut müdahalelerini anlatan 7 örüntü modelini yansıtan kurgu başarılıdır. Önerilen projenin kırsal kimliği yansıtırma biçimi dikkate değer bulunmuştur. Mimari karakteri, içinde yer aldığı coğrafya ile uyumlu yerel öğeler içermektedir. Alan kullanımı konusunda hassas ve dengeli bulunmuştur. Söz konusu projenin şartnamede açıklanan 'ortak yaşam alanı' fikrini bütüncül olarak ele aldığı görülmüştür. Su yönetimine yönelik detaylı kesit önerileri jüri tarafından olumlu karşılanmıştır. Özgün bir yerleşme oluşturmayı başarmıştır. Yerel zeytin üretim kültürünün gelişmesine katkı sağlayan çözüm önerileri geliştirmiştir. Yönlendirme taşları, keşif parkuru, eko-turizm uygulamaları, bisiklet rotaları çeşitlendirilmesi, sıkıştırılmış bisiklet yolu gibi alt ölçek öneriler olumlu değerlendirilmiştir. Rapor ve sunumdaki özenli, yaratıcı ve mütevazı yaklaşımı jüri tarafından takdir edilmiştir.

Yapısal çözümlerin sürdürülebilirlik ile ilişkisi ve doğal döngüleri gözetilen performans hedefleri yeterince ortaya konamamıştır. Biyolojik çeşitlilik unsurlarının mimari çözümlerdeki yansımaları yeterli düzeyde değildir. Nitelikli bir yerleşme yaratılmışsa da gerek yapıların mimari ifadeleri gerekse yapı tekniğine ilişkin özellikleri geliştirilmelidir. Yönetimsel senaryo ve işletme modeli üzerinde iyileştirmeler önerilmektedir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle proje oy çokluğuyla (6-1 / Can Kubin 3.lüğe önerdi) 1. Ödüle uygun görülmüştür.

TESLİM NO	RUMUZ
1	52408
2	25137
3	19863
4	04196
5	28571
6	73591
7	62541
8	84627
9	22715
10	83513
11	30517
12	39746
13	17532
14	85439
15	13579
16	63198
17	38195
18	71857
19	59810
20	97354
21	91527
22	17206
23	17864
24	47361
25	35179
26	57169
27	79815
28	09098
29	25807
30	02635
31	84639
32	17425
33	24519
34	69841
35	61034
36	46279
37	36729
38	85742
39	15867
40	26623
41	17369
42	04875

